

全球变化与全球生态伦理*

Tony Tsai

生态学 博士生
地球系统科学研究中心
清华大学

2014 年 12 月 25 日

*主要参考 (李刚 2006)

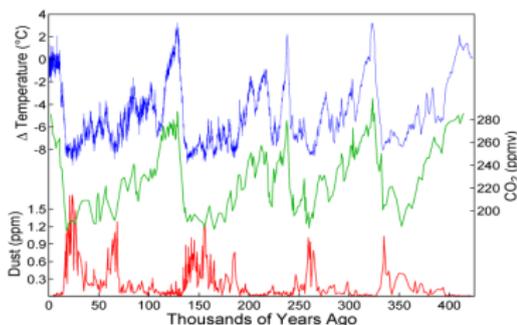
- 1 全球变化
- 2 全球生态伦理
 - 基本道德准则
 - 困境
 - 出路
- 3 结论
- 4 参考文献
- 5 附录

全球问题

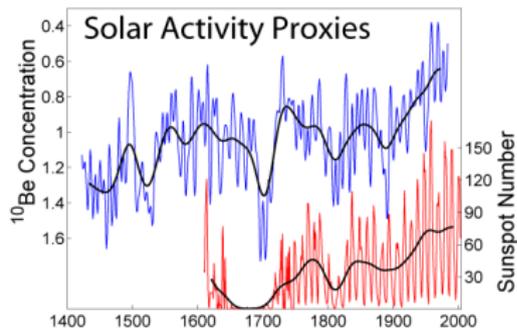
3P 问题 (Poverty, Population, Proliferation)、能源枯竭、核武安全、全球变化、禽流感等

全球变化

可能改变地球支撑生命能力的环境变化, 包括气候变化、海洋和水资源变化、陆地变化、大气变化和陆地生态系统变化。



(a) 南极沃斯托克站冰层研究检测出过去 450 000 年中二氧化碳、温度和尘埃变化情况



(b) 根据太阳黑子中铍的同位素变化推测出最近几个世纪太阳辐射的变化情况

界定

一种生存伦理 (Survival Ethics), 关注自然环境恶化对作为整体的人类的影 响以及人类应采取何种措施来减轻对环境的破坏, 确保人类现在及将来的生存和福祉。

一种规范人类如何与自然相处的道德体系, 伦理主体是作为整体的人类, 不同于自然主义生态伦理观, 它关注人类的生存和发展; 不是对传统人类中心主义的复归, 而是强调人与自然的和谐。

- 本体论: 超越国家中心主义的国家道德观, 强调人类行为对自身生存和发展的道德意义;
- 认识论: 一种观念主义的全球意识, 强调道德对实践的规范作用;
- 方法论: 一种整体主义的伦理观, 反对个体主义;
- 价值论: 趋向于人类现在及将来的生存状态, 同时又坚持着适度原则, 与传统人类中心主义价值论保持距离。

人与自然和谐原则

人类与自然关系的三个阶段：

依附阶段： 原始采集、渔猎社会，自然环境是人类最基本的生存条件，人类对自然界的原始图腾崇拜；

人与自然和谐原则

人类与自然关系的三个阶段：

依附阶段： 原始采集、渔猎社会，自然环境是人类最基本的生存条件，人类对自然界的原始图腾崇拜；

相对独立化阶段： 农业文明社会，将自然界作为客体并索取生产资料和生活资料；

人与自然和谐原则

人类与自然关系的三个阶段：

依附阶段： 原始采集、渔猎社会，自然环境是人类最基本的生存条件，人类对自然界的原始图腾崇拜；

相对独立化阶段： 农业文明社会，将自然界作为客体并索取生产资料和生活资料；

奴役阶段： 工业文明社会，科技革命和大幅跃进的生产力，人类疯狂向自然索取，将自然当成奴役的对象。——全球问题出现，大自然的报复。

人与自然和谐原则

人类与自然关系的三个阶段：

依附阶段： 原始采集、渔猎社会，自然环境是人类最基本的生存条件，人类对自然界的原始图腾崇拜；

相对独立化阶段： 农业文明社会，将自然界作为客体并索取生产资料和生活资料；

奴役阶段： 工业文明社会，科技革命和大幅跃进的生产力，人类疯狂向自然索取，将自然当成奴役的对象。——全球问题出现，大自然的报复。

人不是自然的绝对主体，也不是自然的绝对客体，两者是一种主体间的和谐共处关系。

可持续发展原则

可持续发展

既满足当代人的需要，又不对子孙后代满足其需要的能力构成威胁和危害的发展。(世界环境与发展委员会 1997)

- 代内公平：肯定当代人类的平等价值和尊严，承认全球各个民族和国家平等的发展权利；
- 代际公平：当代人类发展不能以牺牲自然环境为代价，剥夺后代人类的发展权利；

关怀人类作为一个生息繁衍整体共同的生存价值，对人类当前利益和长远利益的等价考量。

全球主义原则

全球主义伦理

将人类作为“一个命运共同体”来看待，关怀人类共同体的利益，是一种整体主义伦理。

- 个体主义伦理
- 国家中心主义

人类作为一个共同体，必须超越狭隘的个体主义道德，去追求一种更高的整体性道德规范。

共同责任原则

责任伦理

- 要求人类本着对自身及后代负责的态度，共同担负起保护自然环境的责任；
- 对于已经遭到破坏的自然环境，人类应共同承担起责任，采取协调一致的措施来给予治理和补救。
- 必须抛弃加勒特·哈丁 (Garret Hardin) 的“救生艇伦理” (Lifeboat Ethics)^a。
- 在保护环境、治理环境方面，发达国家不能把责任推卸给发展中国家，而应该勇于担负起责任。

^a救生艇伦理把发达国家比作一艘救生艇，艇外的大洋上漂浮着世界上的穷人，如果让穷人上救生艇，则会分享艇上有限的资源和食物而导致所有人同归于尽。其结论是：应抛弃这些穷人，因为让一些人活下来比让所有人死亡更道德。(Hardin 1974)

国际无政府状态 (Anarchy)

基本事实

- 在主权国家体系中缺乏类似国内社会的中央政府和法律权威；——各个国家都是依据各自的国家利益和道德价值标准来行事，对于国际公共利益和公共道德的要求，则需要国家间的协调来完成。
- 国际社会并没有由于中央权威的缺乏而显示出混乱不堪、暴力盛行的无序状态。——公共权威并不是秩序的唯一来源，伦理与法律规范体系在无政府状态下能够发挥一定作用。

全球生态伦理 VS. 主权国家体系

全球生态伦理要求国家在追求自身利益的同时要照顾人类的整体利益，甚至让渡、放弃甚至牺牲一部分国家利益。

“公用地悲剧” (The Tragedy of the Commons)

Hardin 描述了一个开放的、属于一个群体中所有人的牧场——公用地。作为每一个理性人，每个牧人都寻求自己的收益最大化。公用地的自由使用，使每个牧人得出结论：唯一能实现收益最大化的途径就是不停地增加放养牲畜的数量。结果是在一个资源有限的世界里，公用地毁坏，牧人们的利益受到了更严重的损害。(Hardin 1968)

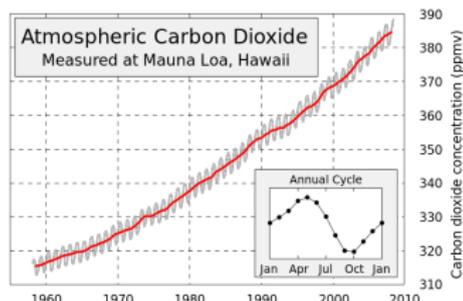
全球公用地

存在于地球上的广大自然资源的保有地，如大气层 (包括臭氧层)；极地；深海海床、公海和公海渔场；外层空间；广播的电磁频带等。在国际无政府状态下，每个国家都力图扩大自己对全球公用地的自由使用权，结果却造成了全球“公用地悲剧”，最终更严重地损害了自己的利益。

气候变化国际谈判实质

化石能源的**使用权**和排放空间的国际**分配权**

例子



1958 年起莫劳岛二氧化碳含量变化，全球暖化算是标准公地悲剧，因为各国经济角力的环境下，谁都不肯先减排。(维基百科)

“逐鹿困境” (Stag Hunting Dilemma)

让·卢梭在论述人与人冲突的社会环境根源时举例：两名正遭受饥饿折磨的猎人碰巧一起去打猎，他们可以猎取鹿，也可以猎取野兔。鹿需要两个人合作才能获取，野兔一个人就可猎得。在合作捕猎鹿的过程中，一只野兔出现在一个人的身边，于是该人放弃猎鹿而去追赶野兔，使鹿逃脱了，另外一人被迫继续忍受饥饿。

国家“自我保存伦理” VS. 全球生态伦理

在国际无政府状态下，国家间合作解决全球生态环境问题时，任何一个国家都无法确信其它国家是否能够忠诚地合作，它们必须防止对自己最坏的结局：本国合作，别国背离。因此它们经常背离合作，追求对本国暂时有利的次优选择。

寓意

在缺乏公共权威以及有效机制约束时，人们在合作时出于生存、理性和自私，往往为了个人利益而放弃公共利益。

例子



《京都议定书》的参与国

墨绿色：既是缔约国又批准了条约的条约框架控制国家

绿色：既是缔约国又批准了条约的非条约框架控制国家

红色：缔约并批准国，但于 2011 年 12 月宣布退出

橘色：缔约但拒绝批准的国家

灰色：未参与或无资料

责任困境

在国际无政府状态下，各个国家往往根据自己的判断对责任进行认定，导致不同国家在环境责任问题上存在严重分歧。

发达国家 落后国家和地区对森林乱砍滥伐、对各种植被肆意破坏

发展中国家 发达国家奢侈的消费结构、工业的高能耗以及对发展中国家资源的掠夺性开发

污染者支付 ⇒ 受害者支付

生态环境问题影响的全球性和扩散性，在一国境内发生的环境污染事件，往往对邻国甚至全球造成危害。在国际无政府状态下，无法超越国家主权去制止国家内部的环境破坏行为，造成环境污染的国家往往能借助主权逃避自己应付的责任。

《联合国气候变化框架公约》

基本原则：**共同但有区别的责任**(历史上和目前温室气体排放主要源自发达国家，发展中国家人均温室气体排放仍相对较低)。

国际环境法 ⇒ “公用地悲剧”

“公用地悲剧”的原因在于全球公用资源的自由使用和国家的利己主义动机。以法律的形式（国际环境法）对国家自由使用全球公用资源的权利进行限制，制约国家的利己主义倾向并使其表现最小化。

国际环境法制订有赖于各国对人类整体利益的共识并在此基础上形成集体方案，国际环境法应具有约束力，不能轻易遭到破坏。

南极条约体系 (ATS)

《南极条约》(1959)、《对南极动植物保护区的一致性措施》(1964)、《南极海豹保护区公约》(1972)、《南极海洋生物资源保护区公约》(1980)、《南极矿产资源开采管制公约》(1980)、《南极条约的环境保护备忘录》(1991)

严格限制各国对南极大陆的自由使用权，有效缓解了各国围绕南极大陆的争夺而形成的“公用地悲剧”。

国际环境机制 ⇒ “逐鹿困境”

“逐鹿困境”发生源于国家间信任的缺乏以及共同约束机制的缺失。建立国际环境机制，超越国家“自我保存伦理”。

国际机制

- 被一组国家所接受的一系列相互预期、准则和规则、计划、组织能量和商业责任。
- 能够创造国家行为的路径依赖性，塑造稳定的行为预期、减少交易成本、降低不确定性。
- 能够有效地促进国家间合作，减少机会主义和利己行为的发生。

国际环境机制

《人类环境宣言》(1972)、《里约环境与发展宣言》、《联合国气候变化框架公约》(1992) 等。

强化国家间在环境问题上的合作意识，增强国家间的行为预期，减少彼此的不信任度，降低全球生态伦理“逐鹿困境”的发生条件。

全球公民社会 ⇒ 责任困境

- 公民为了个人或集体的目的而在国家和市场范围之外进行跨国结社或活动的社会领域；
- 包括国际非政府组织和联盟、全球公民网络、跨国社会运动、全球公共领域等；
- 通过跨国倡议网络的途径提出符合人类整体利益的环境目标和生态价值要求，定期对国家的行为进行评估，把不负责任的国家和政府暴露于公众视线之下，形成一种全球的舆论和道德压力，迫使国家采取负责而审慎的方略。
- 能够强化国家在环境问题上的全球责任意识，减缓全球生态伦理面临的责任困境；

“化石奖”



联合国气候变化大会奖项之一，由民间环境组织“气候行动网络”评选产生，颁给减排不力国家。目的是向气候谈判中的阻碍者施压，使他们早日承担应有的责任，共同参与全球应对气候变化的努力。2012年11月26日，美国、加拿大、日本等国“荣获”了阻碍气候变化谈判“化石奖”。

全球生态伦理是一种进步的、符合人类长远发展的伦理，在国际无政府状态下面临“公用地悲剧”、“逐鹿困境”和责任困境。加强国际环境法、国际环境机制、全球公民社会的作用是解决困境的出路。

参考文献 I



世界环境与发展委员会. 我们共同的未来. 长春: 吉林人民出版社, 1997.



李刚. “国际无政府状态下的全球生态伦理: 概观、困境与出路”. In: 南阳师范学院学报 (社会科学版) 5.10 (Oct. 2006), pp. 1–6.



维基百科. 公地悲剧 — 维基百科, 自由的百科全书. [Online; accessed 2-December-2013]. 2013. URL: <http://zh.wikipedia.org/w/index.php?title=%E5%85%AC%E5%9C%B0%E6%82%B2%E5%8A%87&oldid=28755874>.



Garrett Hardin. “Commentary: Living on a Lifeboat”. In: *BioScience* 24.10 (Oct. 1974), pp. 561–568. ISSN: 00063568. URL: <http://www.jstor.org/stable/1296629>.



Garrett Hardin. “The Tragedy of the Commons”. In: *Science* 162.3859 (Dec. 1968), pp. 1243–1248. URL: <http://www.sciencemag.org/content/162/3859/1243.abstract>.



Wikipedia. *Lifeboat ethics* — *Wikipedia, The Free Encyclopedia*. [Online; accessed 2-December-2013]. 2013. URL: http://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Lifeboat_ethics&oldid=580160338.

Lifeboat Ethics (from Wikipedia)

Metaphor

- Proposed by the ecologist Garrett Hardin in 1974 for resource distribution.
- Describes a lifeboat bearing 50 people, with room for ten more. The lifeboat is in an ocean surrounded by a hundred swimmers. Whether (and under what circumstances) swimmers should be taken aboard the lifeboat.
- Compares the lifeboat metaphor to the Spaceship Earth model of resource distribution. Individual lifeboats as rich nations and the swimmers as poor nations.



Hardin uses the metaphor of a lifeboat to make his argument.

◀ 共同责任原则